

# POR QUÉ ES URGENTE PROHIBIR LA REELECCIÓN PRESIDENCIAL INMEDIATA EN COLOMBIA

José Fernando Flórez R. • Abogado y politólogo • [jose.florez@uexternado.edu.co](mailto:jose.florez@uexternado.edu.co)

# EFFECTIVIDAD DE LA REELECCIÓN PRESIDENCIAL INMEDIATA (RPI) EN AMÉRICA LATINA, 1994 - 2014.

TASA DE ÉXITO: 94.73% (18 DE 19 INTENTOS DE REELECCIÓN)

<b>AÑO DE ELECCIÓN</b>	<b>PAÍS</b>	<b>PRESIDENTE- CANDIDATO</b>	<b>1A VUELTA</b>	<b>2A VUELTA</b>	<b>PERÍODO DE ELECCIÓN</b>
1995 (abril)	Perú	Alberto Fujimori	64,42%		1995-2000
1995 (mayo)	Argentina	Carlos Menem	49,94%		1995-1999
1998 (octubre)	Brasil	Fernando Cardoso	53,06%		1999-2003
2000 (mayo)	Perú	Alberto Fujimori	49,87%	74,3%	2000-2005
2000 (julio)	Venezuela	Hugo Chávez	59,76%		2001-2007
2004 (mayo)	Rep. Dominicana	Hipólito Mejía	33,65%		2004-2008
2006 (mayo)	Colombia	Álvaro Uribe	62,35%		2006-2010
2006 (octubre)	Brasil	Lula Da Silva	48,61%	60.83%	2007-2011
2006 (diciembre)	Venezuela	Hugo Chávez	62,84%		2007-2013
2008 (mayo)	Rep. Dominicana	Leonel Fernández	53,83%		2008-2012
2009 (abril)	Ecuador	Rafael Correa	51,99%		2009-2013
2009 (diciembre)	Bolivia	Evo Morales	64,22%		2010-2014
2011 (octubre)	Argentina	Cristina Fernández	54,11%		2011-2015
2011 (noviembre)	Nicaragua	Daniel Ortega	62,66%		2011-2016
2012 (octubre)	Venezuela	Hugo Chávez	55,07%		2013 -2019
2013 (febrero)	Ecuador	Rafael Correa	57,17%		2013-2017
2014 (junio)	Colombia	Juan Manuel Santos	25,69%	50,95%	2014-2018
2014 (octubre)	Bolivia	Evo Morales	61,04%		2014-2019
2014 (octubre)	Brasil	Dilma Rousseff	41,59%	51,64%	2014-2018

# LA ANOMALÍA DOMINICANA: HIPÓLITO MEJÍA PERDIÓ LA REELECCIÓN EN 2004

Única excepción en 20 años que se explica por:

- ➔ Contexto de colapso económico
- El costo de la crisis superó el PIB de la nación.
- Déficit fiscal de siete mil millones de dólares.
- Inflación del 55%.
- Devaluación de la moneda alcanzó el 300%.
- Aumento general de la pobreza.

**Hallazgo 1: Controlando la variable económica, la efectividad de la RPI en América Latina es del 100%.**

EFFECTIVIDAD DE LA RPI EN ESTADOS UNIDOS. 1900 - 2015  
 TASA DE ÉXITO: 73,68% (14 DE 19 INTENTOS DE REELECCIÓN)

Presidente	Año del intento de reelección	Reelección exitosa	Reelección fallida	Causa
William McKinley	1900	X		
Theodore Roosevelt	1904	X		
William Taft	1912		X	Mal manejo político de sus propias circunscripciones electorales
Woodrow Wilson	1916	X		
Herbert Hoover	1932		X	Gran Depresión de 1929
Franklin Roosevelt	1936	X		
	1940	X		
	1944	X		
Harry Truman	1948	X		
Dwight Eisenhower	1956	X		
Lyndon Johnson	1964	X		
Richard Nixon	1972	X		
Gerald Ford	1976		X	Corte de cuentas por el Watergate
Jimmy Carter	1980		X	Crisis de los rehenes de la Embajada de USA en Irán
Ronald Reagan	1984	X		
George H. W. Bush	1992		X	Crisis económica
Bill Clinton	1996	X		
George W. Bush	2004	X		
Barack Obama	2012	X		

EFFECTIVIDAD DE LA RPI EN FRANCIA DURANTE LA QUINTA REPÚBLICA. 1958 - 2015  
TASA DE ÉXITO: 60% (3 DE 5 INTENTOS DE REELECCIÓN)

Presidente	Año del intento de reelección	Reelección exitosa	Reelección fallida	Causa
Charles de Gaulle	1965	X		
Valéry Giscard D'Estaing	1981		X	Crisis económica y errores de campaña.
François Mitterrand	1988	X		
Jacques Chirac	2002	X		
Nicolas Sarkozy	2012		X	Crisis económica europea y descrédito personal

# HALLAZGOS

**Hallazgo 2: El presidente-candidato tiene ventaja electoral en todos los tipos de régimen (presidencialista, presidencial y parlamentario), pero esa ventaja es insuperable en el modelo presidencialista latinoamericano.**

**Hallazgo 3: El triunfo sistemático del presidente-candidato en Latinoamérica se explica por el abuso del poder presidencial y los bienes del Estado con fines electorales.**

# EFFECTOS NEGATIVOS DE LA RPI EN LATINOAMÉRICA

1. Es antidemocrática porque anula la competitividad electoral (FLÓREZ, 2014).
2. Convierte al presidente en un rehén de las encuestas distorsionando la dinámica de producción de políticas públicas.
3. Desequilibra más el régimen presidencialista en favor del ejecutivo porque desestructura el sistema de pesos y contrapesos (GARCÍA Y REVELO, 2013, 2009; ESTRADA, 2005; RODRÍGUEZ, 2005).
4. Modifica la dinámica de las relaciones entre el ejecutivo y el legislativo aumentando la corrupción y el clientelismo (LEWIN, 2014; LEÓN, 2013).
5. Altera la forma de gobernar privilegiando la agenda electoral sobre la de gobierno (TENPAS, 2003A, 2003B).
6. Anula la función retrospectiva del voto (PRZEWORSKI et ál., 1997)

# DEFECTOS DEL TEXTO ACTUAL DE LA REFORMA

*“No podrá ser elegido Presidente de la República el ciudadano que a cualquier título hubiere ejercido la Presidencia”.* En el segundo debate parlamentario, se había agregado que cualquier cambio a esta prohibición debería hacerse mediante referendo o asamblea constituyente, pero luego se eliminó este límite.

- 1. No blinda al régimen político contra futuras intenciones reeleccionistas de presidentes mesiánicos.**
- 2. Reduce la protección que estableció la Corte Constitucional en la C-141 de 2010.**
- 3. La regla de NO reelección debe ser una *cláusula constitucional pétrea*, sólo susceptible de reforma mediante Asamblea Nacional Constituyente.**



# EJEMPLOS DE DERECHO COMPARADO A EMULAR POR PETRIFICACIÓN DE LA REGLA DE NO REELECCIÓN

## 1. Constitución de Costa Rica de 1949:

“Art. 134. El período presidencial será de cuatro años.

Los actos de los funcionarios públicos y de los particulares que violen el principio de alternabilidad en el ejercicio de la Presidencia, o el de la libre sucesión presidencial, consagrados por esta Constitución, implicarán traición a la República. La responsabilidad derivada de tales actos será imprescriptible”.

# EJEMPLOS DE DERECHO COMPARADO A EMULAR POR PETRIFICACIÓN DE LA REGLA DE NO REELECCIÓN

## 2. Constitución de Honduras de 1982:

Artículo 4. La forma de gobierno es republicana, democrática y representativa. Se ejerce por tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, complementarios e independientes y sin relaciones de subordinación.

La alternabilidad en el ejercicio de la Presidencia de la República es obligatoria.

La infracción de esta norma constituye delito de traición a la Patria.

Artículo 42. La calidad de ciudadano se pierde:

5. Por incitar, promover o apoyar el continuismo o la reelección del Presidente de la República.

Artículo 374. No podrán reformarse, en ningún caso, el artículo anterior, el presente artículo, los artículos constitucionales que se refieren a la forma de gobierno, al territorio nacional, al período presidencial, a la prohibición para ser nuevamente Presidente de la República, el ciudadano que lo haya desempeñado bajo cualquier título y el referente a quienes no pueden ser Presidentes de la República por el período subsiguiente.

# TEXTO PROPUESTO

“No podrá ser elegido Presidente de la República el ciudadano que a cualquier título hubiere ejercido la Presidencia...”

La reforma de este artículo sólo podrá hacerse mediante Asamblea Nacional Constituyente”.

# BIBLIOGRAFÍA

- ESTRADA, JOSÉ, 2005. "El impacto institucional de la reelección", *Ratio Juris*, n.º 2 (junio), pp. 61-69.
- FAIR, RAY, 2012. *Predicting Presidential Elections and Other Things*, Second Edition, Stanford, Stanford University Press.
- FLÓREZ, JOSÉ FERNANDO, 2014a. "El fraude electoral de la reelección inmediata", *El Tiempo*, octubre 24.
- GARCÍA, MAURICIO y REVELO, JAVIER, 2013. "Reelección, paz y democracia", *Razón Pública*, diciembre 9.
- GARCÍA, MAURICIO y REVELO, JAVIER (Cod.), 2009. *Mayorías sin democracia. Desequilibrio de poderes y Estado de Derecho en Colombia, 2002-2009*, Bogotá, Colección DeJusticia, Ediciones Antropos.
- LEÓN, JUANITA, 2013. "El Conpes de la mermelada", *La Silla Vacía*, octubre 10.
- LEWIN, JUAN, 2014. "La denuncia uribista de la mermelada está inflada", *La Silla Vacía*, febrero 9.
- PRZEWORSKI, ADAM *et ál.*, 1997. "Una defensa de la concepción minimalista de la democracia", *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 59, No. 3, pp. 3-36.
- RODRÍGUEZ, CÉSAR, 2005. "El impacto de la reelección sobre la política y las instituciones colombianas", *Revista Foro*, n.º 56 (diciembre), pp. 12-22.
- TENPAS, KATHRIN, 2003a. *Presidents as Candidates: Inside the White House for the Presidential Campaign*, Nueva York, Routledge.
- TENPAS, KATHRYN, 2003b. "Campaigning to Govern: Presidents Seeking Reelection", *Political Science and Politics* 36(2): 199-202.